

Αριθμός Αποφάσεως

84/2018

ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Σπυρίδωνα Ν. Καποδίστρια, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίσθηκε από την ΕΠΟ, ως τακτικό πειθαρχικό όργανο, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και τον Γραμματέα, Στυλιανό Βασιλειάδη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, τη 16^η Μαρτίου 2018 και ώρα 10:30, εξ αναβολής από την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 22^{ας}-02-2018, για να δικάσει επί των αναφερομένων : Α) στην από 15-02-2018 Πειθαρχική Δίωξη του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, η οποία διαβιβάστηκε στο παρόν Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο Super League Ελλάδα, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6706/16-02-2018 έγγραφο του Εκτελεστικού Γραμματέως της Ε.Π.Ο., στρέφεται κατά της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., κοινοποιήθηκε, δε, στην τελευταία, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 60/20-02-2018 διαβιβαστικό έγγραφό μας, και αφορά σε πράξη που προβλέπεται και τιμωρείται πειθαρχικώς από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 15 παρ. 4 περ. α' και 25 παρ. 1 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., και Β) στην από 21-02-2018 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, την 21^η-02-2018, έλαβε, δε, αριθμό πρωτοκόλλου 61, ενώ η συζήτησή της προσδιορίσθηκε κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΕΚΦΩΝΗΣΗ των ανωτέρω πειθαρχικών υποθέσεων και κατά την εκδίκασή τους, παρεστάθησαν ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της Super League Ελλάδα αφενός μεν η πειθαρχικώς εγκαλούμενη Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Λάμπρου Μπίρδα, αφετέρου δε η προσθέτως παρεμβαίνουσα, Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Αργυρίου Λίβα. Οι ως άνω πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικώς τους

ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα έγγραφα υπομνήματα που κατέθεσαν, καθώς και στα πρακτικά της δίκης.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ενώπιον του παρόντος Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα νομίμως συνεκφωνήθηκαν και φέρονται προς συζήτηση, κατά την στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο, : Α) η από 15-02-2018 Πειθαρχική Δίωξη του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, η οποία στρέφεται σε βάρος της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., αφορά σε πράξη που προβλέπεται και τιμωρείται πειθαρχικώς από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 15 παρ. 4 περ. α΄ και 25 παρ. 1 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. και διαβιβάστηκε στο παρόν πρωτοβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6706/16-02-2018 έγγραφο του Εκτελεστικού Γραμματέως της Ε.Π.Ο., και Β) η από 21-02-2018 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, νομίμως εκπροσωπούμενης από τον Διευθύνοντα αυτής Σύμβουλο, Γεώργιο Παύλου, που ασκήθηκε, την 21^η-02-2018, με κατάθεση σχετικού δικογράφου στη Γραμματεία του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα, επιδοθέν, επιμελεία της προσθέτως παρεμβαίνουσας, στην Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., προς υποστήριξη της υπό στοιχείο Α΄ ως άνω από 15-02-2018 ασκηθείσης Πειθαρχικής Διώξεως του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, η οποία στρέφεται σε βάρος της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., με αίτημα την πειθαρχική τιμωρία της τελευταίας αυτής εγκαλούμενης Π.Α.Ε., κατόπιν συμπληρώσεως της ανωτέρω ασκηθείσης Πειθαρχικής Διώξεως, και την επιβολή σε αυτήν των ποινών που προβλέπονται από τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 4 περ. β΄ του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. Θα πρέπει, δε, να διαταχθεί η ένωση και συνεκδίκαση αφενός μεν της ως άνω Πειθαρχικής Διώξεως του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων σε βάρος της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και αφετέρου της ανωτέρω προσθέτου παρεμβάσεως της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, λόγω της πρόδηλης, κατά την κρίση του παρόντος δικαιοδοτικού οργάνου, μεταξύ τους συνάφειας, δεδομένου ότι αφορούν στο αυτό βιοτικό συμβάν, που αποτελεί εν προκειμένω και το αντικείμενο της πειθαρχικώς ελεγχόμενης πράξεως, τελούν μεταξύ τους σε σχέση κυρίου και

παρεπομένου και, επιπλέον, διότι τοιουτοτρόπως διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της προκείμενης πειθαρχικής δίκης.

Με τη διάταξη του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., υπό τον τίτλο «Παρέμβαση», ορίζονται τα ακόλουθα : «Κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, συνοδευόμενη απ' όλα τα αποδεικτικά μέσα και σχετικό πληρεξούσιο έγγραφο, όταν ασκείται από πληρεξούσιο δικηγόρο, ασκείται από τον έχοντα άμεσο και αποδεικνυόμενο έννομο συμφέρον ενώπιον του Πρωτοβαθμίου δικαστικού οργάνου Επιτροπής, του τμήματος που εκκρεμεί η υπόθεση, με κατάθεση εγγράφου στη γραμματεία αυτού και κοινοποίησή της σε όλους τους διαδίκους, μέχρι είκοσι τέσσερις (24) ώρες πριν τη συζήτηση. ... Η μη παράσταση του παρεμβαίνοντος ενώπιον του δικαστικού οργάνου έχει ως συνέπεια η παρέμβαση να απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ο προσθέτως ή κυρίως και νομοτύπως παρεμβαίνων καθίσταται διάδικος και έχει δικαίωμα παραστάσεως και στην κατ' έφεση δίκη. ...». Από την ως άνω διάταξη, προβλέπεται ότι τρίτος μπορεί να καταστεί διάδικος σε μία εκκρεμή πειθαρχική διαδικασία, εφόσον ασκήσει προηγουμένως νομοτύπως πρόσθετη ή κύρια παρέμβαση. Ως προϋποθέσεις, δε, για την παραδεκτή άσκηση της σύνθετης αυτής διαδικαστικής πράξεως, ήτοι της προσθέτου ή κυρίας παρεμβάσεως, ρητώς προβλέπονται από την ίδια ως άνω διάταξη οι ακόλουθες, ήτοι : α) η εκκρεμότητα ενώπιον Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Οργάνου ή Επιτροπής μίας πειθαρχικής υποθέσεως μεταξύ άλλων διαδίκων, φυσικών ή νομικών προσώπων, όπως αυτά προσδιορίζονται από τη διάταξη του άρθρου 2 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., β) η ιδιότητα του προσθέτως ή κυρίως παρεμβαίνοντος ως τρίτου στην εν λόγω κύρια πειθαρχική υπόθεση, ήτοι ως μη προσλαβόντος την ιδιότητα του διαδίκου, γ) ο έγγραφος τύπος της (προσθέτου ή κυρίας) παρεμβάσεως, δ) η κατάθεση του σχετικού εγγράφου στη Γραμματεία του Πρωτοβαθμίου Δικαστικού Οργάνου-Επιτροπής, όπου εκκρεμεί η κύρια πειθαρχική υπόθεση, ε) η κοινοποίηση του εγγράφου της (προσθέτου ή κυρίας) παρεμβάσεως σε όλους τους διαδίκους της κύριας πειθαρχικής υποθέσεως, επιμελεία του προσθέτως ή κυρίως παρεμβαίνοντος, στ) η τήρηση προθεσμίας για την άσκηση της (προσθέτου ή κυρίας) παρεμβάσεως,

της οποίας προσδιορίζεται ως απώτατο καταληκτικό χρονικό σημείο οι είκοσι τέσσερις (24) ώρες προ της συζητήσεως της κύριας πειθαρχικής υποθέσεως, και εντός της οποίας θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί τόσο η κατάθεση του σχετικού εγγράφου της στην αρμόδια Γραμματεία του Πειθαρχικού Οργάνου, όσο και η επίδοσή της σε όλους τους διαδίκους της κύριας πειθαρχικής διαδικασίας, ζ) η επισύναψη στο έγγραφο της (προσθέτου ή κυρίας) παρεμβάσεως απάντων των αποδεικτικών μέσων, τα οποία επικαλείται προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνων, καθώς και του διαδικαστικού εγγράφου της παρασχεθείσης πληρεξουσιότητας σε δικηγόρο, σε περίπτωση που η (πρόσθετη ή κύρια) παρέμβαση ασκείται από πληρεξούσιο δικηγόρο, η) η συνδρομή στο πρόσωπο του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος αμέσου και αποδεικνυόμενου εννόμου συμφέροντος, και θ) η υποχρεωτική παράσταση του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος ή του πληρεξουσίου δικηγόρου του, κατά την προφορική συζήτηση της κύριας πειθαρχικής υποθέσεως και της αυτονοήτως συνεκφωνούμενης και συνεκδικαζόμενης μετ' αυτής (προσθέτου ή κυρίας) παρεμβάσεώς του - δεδομένου ότι μεταξύ τους τελούν σε σχέση κυρίου και παρεπομένου, ώστε η εκδίκαση της (προσθέτου ή κυρίας) παρεμβάσεως, χωρίς την ταυτόχρονη εκδίκαση και της κύριας πειθαρχικής υποθέσεως, να καθιστά την πρώτη άνευ αντικειμένου- ενώπιον του αρμοδίου Πειθαρχικού Οργάνου. Πέραν, όμως, των ανωτέρω ρητώς απαιτούμενων προϋποθέσεων, για την παραδεκτή άσκηση (προσθέτου ή κυρίας) παρεμβάσεως, δεν ορίζονται από την ανωτέρω διάταξη του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο. ή από οιαδήποτε έτερη διάταξη των λοιπών Κανονισμών και του Καταστατικού της Ε.Π.Ο. οι έννοιες της προσθέτου και της κυρίας παρεμβάσεως, ούτε, δε, οριοθετείται η έννοια του αμέσου εννόμου συμφέροντος, το οποίο απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπο του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος. Ως προς το τελευταίο (έννομο συμφέρον), απλώς ορίζεται ότι πρέπει να είναι άμεσο, ενώ καθιερώνεται η υποχρεωτική προαπόδειξή του, σύστοιχα και προς την υποχρέωση του (προσθέτως ή κυρίως) παρεμβαίνοντος να προσκομίσει, με το δικόγραφο της παρεμβάσεώς του, στη Γραμματεία του αρμοδίου Πειθαρχικού Οργάνου ή Επιτροπής άπαντα τα αποδεικτικά μέσα, που στηρίζουν τους διαλαμβανόμενους στην (πρόσθετη ή κύρια) παρέμβασή του ισχυρισμούς. Έτσι, δεδομένης της ασάφειας της προμνησθείσης διατάξεως του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Δικαστικών Οργάνων

της Ε.Π.Ο., θα πρέπει οι ανωτέρω έννοιες να ερμηνευθούν με βάση την εν γένει διάρθρωση και ιδιαιτερότητα της πειθαρχικής διαδικασίας, όπως αυτή ορίζεται από το Καταστατικό και τους Κανονισμούς της Ε.Π.Ο., καθώς και το σκοπό που αυτή επιχειρεί να επιτελέσει, λαμβανομένων παραλλήλως υπ' όψιν και των αντιστοιχών εννοιών, όπως αυτές προσδιορίζονται στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στη συμπληρωματική εφαρμογή των οποίων παρέπεμπε, μάλιστα, πριν τη μερική τροποποίησή του από την Εκτελεστική Επιτροπή της Ε.Π.Ο., κατά την ημερομηνία της 14^{ης}-06-2016, ο από Ιουλίου 2011 Δικονομικός Κανονισμός Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών της Ε.Π.Ο. (βλ. άρθρο 46 παρ. 1 του Κανονισμού αυτού προ της γενόμενης τροποποίησής του). Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 1 ΚΠολΔ, «αν τρίτος αντιπαιείται ολόκληρο ή ένα μέρος από το αντικείμενο δίκης που εκκρεμεί ανάμεσα σε άλλους, έχει δικαίωμα να παρέμβει κυρίως σε κάθε στάση της πρωτοβάθμιας ή της δευτεροβάθμιας διαδικασίας», ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ, «αν σε δίκη που εκκρεμεί μεταξύ άλλων, τρίτος έχει έννομο συμφέρον να νικήσει κάποιος διάδικος, έχει δικαίωμα, ως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης, να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση για να υποστηρίξει το διάδικο αυτόν». Από το συνδυασμό, δε, των προεκτεθεισών διατάξεων, προκύπτει ότι στο πλαίσιο μίας πειθαρχικής διαδικασίας, στην οποία, κατά κανόνα, δεν υφίστανται στοιχεία αντιδικίας, δεδομένου ότι σε αυτήν μετέχει συνήθως μία μόνον διάδικη πλευρά, ήτοι τα εκάστοτε πειθαρχικώς ελεγχόμενα φυσικά ή/και νομικά πρόσωπα, μόνον πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί από τρίτο, μη διάδικο, υπέρ της απαλλαγής του πειθαρχικώς ελεγχόμενου προσώπου και όχι υπέρ της τιμωρίας του, και πάντοτε υπό τον όρο ότι στο πρόσωπο του τρίτου προσθέτως παρεμβαίνοντος συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση του αμέσου, ενεστώτος και αυταπόδεικτου εννόμου συμφέροντος. Αντιθέτως, δε νοείται πρόσθετη παρέμβαση τρίτου προς υποστήριξη ασκήσεως από τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα ή τον Υπεύθυνο Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων πειθαρχικής διώξεως, με αίτημα την τιμωρία του/των πειθαρχικώς εγκαλουμένου/ων, δεδομένου ότι τα ασκούντα την οικεία πειθαρχική δίωξη δικαιοδοτικά όργανα, καθώς και ο Υπεύθυνος Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων περιορίζονται στην ενάσκηση της

πειθαρχικής τους δικαιοδοσίας, όπως αυτή διαγράφεται από το Καταστατικό και τους Κανονισμούς της Ε.Π.Ο., ενώ δεν συμμετέχουν στην πειθαρχική διαδικασία, έχοντας προσλάβει την ιδιότητα του διαδίκου. Το απαιτούμενο, δε, άμεσο έννομο συμφέρον θεωρείται υφιστάμενο στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος, όταν με την πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να προστατευθεί ίδιον δικαίωμά του ή να αποτραπεί η δημιουργία εις βάρος του ορισμένης (πειθαρχικώς προβλεπόμενης) υποχρέωσης. Απαιτείται, δηλαδή, η επιδιωκόμενη με την ασκούμενη πρόσθετη παρέμβαση προστασία δικαιώματος του παρεμβαίνοντος ή η αποτροπή της δημιουργίας σε βάρος του υποχρέωσης να απειλείται από τη δεσμευτικότητα ή την εκτελεστότητα της εκδοθησομένης αποφάσεως, είτε να υπάρχει κίνδυνος προσβολής τους από τις αντανakλαστικές συνέπειές της. Σε κάθε, δε, περίπτωση, το έννομο συμφέρον, το οποίο απαιτείται να συντρέχει στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος, επιτελώντας ειδική νομιμοποιητική λειτουργία για την άσκηση της προσθέτου παρεμβάσεως, πρέπει να είναι ατομικό, έννομο, δηλαδή άξιο προστασίας, στο πλαίσιο της προκείμενης πειθαρχικής δικαιοδοσίας των αρμοδίων πειθαρχικών οργάνων, και άμεσο, ήτοι να αναφέρεται σε υπαρκτές και όχι σε υποθετικές σχέσεις, επιπλέον, δε, η ανάγκη προστασίας να είναι ενεστώσα, να αφορά, επομένως, σε έννομες σχέσεις του παρόντος και όχι σε μελλοντικές και αβέβαιες έννομες σχέσεις, η διάπλαση των οποίων εξαρτάται από την πλήρωση αιρέσεων, την επέλευση γεγονότων ή την έκδοση αποφάσεων δικαιοδοτικών οργάνων. Εξάλλου, κύρια παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς, σε περίπτωση που στο πλαίσιο μίας πειθαρχικής διαδικασίας ανακύπτει εκ των πραγμάτων διμερής αντιδικία. Τέτοια περίπτωση αποτελεί και η υποβολή ενστάσεως, κατ' άρθρον 23 παρ. 1 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ, μίας εκ των διαγωνιζόμενων ομάδων κατά του κύρους ενός αγώνα ή της αποφάσεως του διαιτητή, περί μη διεξαγωγής ή διακοπής αυτού, οπότε η έτερη διαγωνιζόμενη ομάδα δικαιολογεί το απαιτούμενο άμεσο και ενεστώσ, βαθμολογικό έννομο συμφέρον, ώστε να ασκήσει κύρια παρέμβαση, αιτούμενη την απόρριψη της ενστάσεως που άσκησε η ενιστάμενη Π.Α.Ε. και την κατακύρωση ορισμένου μη διεξαχθέντος ή διακοπέντος αγώνα υπέρ αυτής, με τέρματα 0-3 (άρθρο 21 παρ. 4 του Κ.Α.Π./ΕΠΟ).

Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπό στοιχείο Β' ως άνω, από 21-02-2018 πρόσθετη παρέμβασή της, που κατατέθηκε κατά την ίδια ημερομηνία ενώπιον της Γραμματείας του δικαιοδοτικού τούτου οργάνου, όπου εκκρεμεί

και η ανωτέρω υπό στοιχείο Α΄ από 15-02-2018 Πειθαρχική Δίωξη του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 61/21-02-2018, η προσθέτως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, επικαλούμενη ότι διαθέτει σχετικώς άμεσο και αυταπόδεικτο (έννομο) βαθμολογικό συμφέρον, ζητεί την πειθαρχική τιμωρία της εγκαλουμένης και καθ΄ ης η πρόσθετη παρέμβαση, Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., τη συμπλήρωση της ανωτέρω σε βάρος της εγκαλουμένης ασκηθείσα Πειθαρχική Δίωξη και την επιβολή στην τελευταία των πειθαρχικών κυρώσεων που προβλέπονται από τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 4 περ. β΄ του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η κρινόμενη πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, νομίμως εκπροσωπούμενης από τον Διευθύνοντα Σύμβουλό της, Γεώργιο Παύλου, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, με την κατάθεση του σχετικού δικογράφου της, μετά των συνημμένων σε αυτό αποδεικτικών εγγράφων, στη Γραμματεία του ημετέρου Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Οργάνου και την κοινοποίησή του, επιμελεία της προσθέτως παρεμβαίνουσας, προς την Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. εντός της τασσόμενης από τη διάταξη του άρθρου 19 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο. προθεσμίας των είκοσι τεσσάρων (24) ωρών πριν από την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας συζήτηση της υπό στοιχείο Α΄ ως άνω κυρίας πειθαρχικής υποθέσεως (βλ. την σχετική σήμανση του από 21-02-2018 αποδεικτικού αποστολής της πρόσθετης παρεμβάσεως μέσω τηλεομοιοτυπίας προς την καθ΄ ης η πρόσθετη παρέμβαση Π.Α.Ε., που προσκομίζει η προσθέτως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ). Ωστόσο, η υπό κρίσιν πρόσθετη παρέμβαση τυγχάνει απορριπτέα προεχόντως ως νόμω αβάσιμη, δεδομένου ότι, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω νομική σκέψη, δεν χωρεί νομίμως πρόσθετη παρέμβαση, όπως εν προκειμένω επιχειρεί η προσθέτως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, προς υποστήριξη της υπό στοιχείο Α΄ ως άνω συνεκδικαζόμενης, από 15-02-2018 πειθαρχικής διώξεως, την οποία έχει ασκήσει ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, και υπέρ της τιμωρίας της πειθαρχικώς εγκαλουμένης, Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. Και τούτο, διότι στο πλαίσιο της προκείμενης κύριας πειθαρχικής διαδικασίας δεν υφίστανται στοιχεία αντιδικίας, αλλά σε αυτήν μετέχει μόνον

μία διάδικη πλευρά και δη η Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., ως το πειθαρχικώς ελεγχόμενο νομικό πρόσωπο, ο δε ασκήσας την από 15-02-2018 πειθαρχική δίωξη Αναπληρωτής Υπεύθυνος Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων δεν τυγχάνει διάδικος στη σχετικώς ανοιγείσα πειθαρχική δίκη, ώστε να παρέμβει προσθέτως η Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ υπέρ της εκ μέρους του ασκηθείσης πειθαρχικής διώξεως. Εξάλλου, για την πληρότητα της παρούσας, επισημαίνεται ότι το αίτημα της κρινόμενης πρόσθετης παρεμβάσεως, περί συμπληρώσεως της από 15-02-2018 Πειθαρχικής Διώξεως του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, ώστε να επιβληθούν στην πειθαρχικώς εγκαλουμένη οι προβλεπόμενες από τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 4 περ. β' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. κυρώσεις, τυγχάνει ωσαύτως απορριπτέο ως νόμω αβάσιμο. Και τούτο, διότι το παρόν Πρωτοβάθμιο Μονομελές Πειθαρχικό Όργανο της Super League Ελλάδα στερείτο εξ υπαρχής της λειτουργικής αρμοδιότητας να ασκήσει πειθαρχική δίωξη σε βάρος της εγκαλουμένης Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. για το πειθαρχικό παράπτωμα του άρθρου 15 παρ. 4 περ. β' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο. (επεισόδια στις κερκίδες και στον εν γένει χώρο του γηπέδου, τα οποία συνδέονται με φθορές ξένης ιδιοκτησίας), καθόσον τα σχετικά περιστατικά, που συγκροτούν την ως άνω καταγγελλόμενη από την προσθέτως παρεμβαίνουσα Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ παράβαση, ουδόλως διαλαμβάνονται στο φύλλο αγώνος του διαιτητή και στην έκθεση του παρατηρητή, ήτοι στα μοναδικά αποδεικτικά στοιχεία, στα οποία μπορεί να στηριχθεί το παρόν δικαιοδοτικό όργανο για την άσκηση πειθαρχικών διώξεων [πρβλ. άρθρα 3 παρ. 2, 15 εδ. α', β' και γ', 25 παρ. 1 εδ. τελευτ. του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., 7 περ. α' και β' και 14 περ. α' του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο.]. Δεδομένης, επομένως, της λειτουργικής αναρμοδιότητας του παρόντος Δικαιοδοτικού Οργάνου προς άσκηση πειθαρχικής διώξεως με βάση τα καταγγελλόμενα από την Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ περιστατικά, δεν υφίσταται εν προκειμένω λειτουργική αρμοδιότητα του ιδίου Δικαιοδοτικού Οργάνου περί παραδεκτής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 2 και 15 παρ. 2 εδ. β' του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., επεκτάσεως ή συμπληρώσεως της αρχικώς ασκηθείσης πειθαρχικής διώξεως σε βάρος της εγκαλουμένης Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., είτε κατόπιν σχετικής αιτήσεως, είτε και αυτεπαγγέλτως. Άλλωστε, όπως προκύπτει από το από 13-02-2018 έγγραφο

του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, που διαβιβάσθηκε στο παρόν Πειθαρχικό Όργανο με το υπ' αριθμ. πρωτ. 9063/13-03-2018 έγγραφο του Εκτελεστικού Γραμματέως της Ε.Π.Ο., η συναφώς υποβληθείσα καταγγελία-αίτηση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, αναφορικά με την επίμαχη ποδοσφαιρική αναμέτρηση των Π.Α.Ε. Π.Α.Σ. ΓΙΑΝΝΙΝΑ-Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. αρχειοθετήθηκε από τον αρμόδιο προς τούτο Αναπληρωτή Υπεύθυνο Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων. Δοθέντος, επομένως, ότι δεν επεκτάθηκε-συμπληρώθηκε από τον Υπεύθυνο Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων η αρχικώς ασκηθείσα σε βάρος της εγκαλουμένης πειθαρχική δίωξη, το παρόν Δικαιοδοτικό Όργανο δεν μπορεί να αχθεί απευθείας, με την παρούσα απόφασή του, στην πειθαρχική καταδίκη της τελευταίας για ουσιωδώς διάφορη, κατά τόπο, χρόνο και λοιπές περιστάσεις πειθαρχική παράβαση (ήτοι αυτήν του άρθρου 15 παρ. 4 περ. β' του Π.Κ. τη Ε.Π.Ο.), από εκείνη που της έχει αποδοθεί με την ανωτέρω αρχικώς ασκηθείσα πειθαρχική δίωξη (άρθρο 15 παρ. 4 περ. α' του Π.Κ. της Ε.Π.Ο.), καθώς τοιουτοτρόπως η Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. θα αποστερείτο των υπερασπιστικών της δικαιωμάτων και της δυνατότητάς της να προτάξει προσηκόντως και λυσιτελώς την άμυνά της έναντι μίας επεκταθείσης-συμπληρωθείσης κατηγορίας (πρβλ. και άρθρο 6 της Ε.Σ.Δ.Α.). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει η ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. να απορριφθεί στο σύνολό της.

Ι. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 1 εδ. α' και β' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., οι διαγωνιζόμενες ομάδες οφείλουν να συμμορφώνονται προς τις επιβαλλόμενες σε αυτές υπό των αρμοδίων οργάνων υποχρεώσεις και να υλοποιούν τους επιτασσόμενους σε αυτές όρους και να λαμβάνουν κάθε προληπτικό μέτρο, το οποίο από τις συνθήκες απαιτείται για την ομαλή διεξαγωγή των αγώνων. Η δε γηπεδούχος ομάδα οφείλει να διασφαλίζει στον εν γένει χώρο του γηπέδου την ασφάλεια των αξιωματούχων του αγώνα, των ποδοσφαιριστών, των αξιωματούχων της φιλοξενούμενης ομάδας, των θεατών του αγώνα και την εν γένει τήρηση της τάξης. Κατά, δε, τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του ιδίου ως άνω άρθρου, οι ομάδες έχουν την υποχρέωση να προστατεύουν το κύρος και την αξιοπιστία του αθλήματος του ποδοσφαίρου και ευθύνονται σε περίπτωση

παραβάσεως των διατάξεων του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. ή των λοιπών Κανονισμών και του Καταστατικού της Ε.Π.Ο. από αξιωματούχους, ποδοσφαιριστές ή φιλάθλους τους, ως αντικειμενικά υπαίτιες. Κάθε, δε, πράξη ή ενέργεια ατομική ή συλλογική, φυσικών ή νομικών προσώπων, που συνδέονται με ομάδα, με την οποία δημιουργείται στο φίλαθλο κοινό και στην (εν γένει) κοινή γνώμη αίσθημα απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, θα τιμωρείται από τις προβλεπόμενες οικείες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. Επιπλέον, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του αυτού ως άνω άρθρου, η εντός έδρας ομάδα υπέχει ευθύνη για την απρεπή συμπεριφορά μεταξύ των θεατών, ανεξαρτήτως του θέματος της υπαιτίου συμπεριφοράς ή της υπαιτίου παραδρομής, ενώ η εκτός έδρας ομάδα υπέχει ευθύνη για την απρεπή συμπεριφορά μεταξύ των δικών της θεατών, ανεξαρτήτως του θέματος της υπαιτίου συμπεριφοράς ή της υπαιτίου παραδρομής. Οι οπαδοί που καταλαμβάνουν το τμήμα του σταδίου για τους φιλοξενούμενους, θεωρούνται ως οπαδοί της φιλοξενούμενης ομάδας, εκτός αν αποδειχθεί το αντίθετο. Η απρεπής, δε, συμπεριφορά συμπεριλαμβάνει τη βία προς πρόσωπα ή αντικείμενα, την πυροδότηση εμπρηστικών συσκευών, την εκσφενδόνιση αντικειμένων, τη επίδειξη προσβλητικών ή πολιτικών σλόγκαν με οποιαδήποτε μορφή, την εκφορά προσβλητικών λέξεων ή ήχων, ή την εισβολή στον αγωνιστικό χώρο. II. Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 4 περ. α' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., «*Η είσοδος οπαδών στον αγωνιστικό χώρο του γηπέδου, πριν την έναρξη, κατά την διάρκεια ή μετά την λήξη του αγώνα, όπως και η δημιουργία επεισοδίων στα αποδυτήρια, στις κερκίδες ή στον εν γένει χώρο του γηπέδου επιφέρει τις ακόλουθες πειθαρχικές ποινές: α) Χρηματική ποινή είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000) έως εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000), εφόσον η είσοδος των οπαδών ή τα επεισόδια δεν συνδέονται με βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή φθορές ιδιοκτησίας.*». III. Τέλος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 1 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Δικαστικών Οργάνων της Ε.Π.Ο., «*Η διαδικασία έναρξης της πειθαρχικής δίωξης ξεκινά : α. αυτεπάγγελτα από την ίδια την πειθαρχική Επιτροπή, με βάση τα Φύλλα αγώνων, β. με δίωξη που ασκείται από τον υπεύθυνο άσκησης πειθαρχικής δίωξης στις περιπτώσεις που τούτο προβλέπεται, γ. μετά από*

ένσταση που υποβάλλεται από ένα ενδιαφερόμενο μέρος, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των ισχυόντων κανονισμών. ...». Σύμφωνα, δε, με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 1 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., καθορίζεται η αρμοδιότητα του Υπευθύνου Ασκήσεως Πειθαρχικής Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων να ασκεί δίωξη για παράβαση διατάξεων του Καταστατικού ή των Κανονισμών της Ε.Π.Ο. και να παραπέμπει τους παραβάτες, φυσικά και νομικά πρόσωπα, στις αρμόδιες επιτροπές για πειθαρχικά αδικήματα, που δεν αναφέρονται στο φύλλο αγώνος και περιήλθαν σε γνώση του α) κατόπιν παραπομπής από την Ε.Ε. της ΕΠΟ, β) κατόπιν παραπομπής από επιτροπές ή υπηρεσίες της κατά περίπτωση διοργανώτριας αρχής ή της Ε.Π.Ο., γ) από ίδια αντίληψή του για γεγονότα ή δηλώσεις που καλύπτονται από τα Μ.Μ.Ε. και δ) από στοιχειοθετημένες επώνυμες καταγγελίες. Η εξουσία, δε, διώξεως με βάση το οπτικό υλικό (ήτοι εκτός του Φύλλου Αγώνος) δεν ανήκει στις πειθαρχικές Επιτροπές, αλλά μόνον στον Υπεύθυνο Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων. Εξάλλου, ως υποχρεωτικά στοιχεία ενός πειθαρχικού κατηγορητηρίου, προκειμένου να δυνηθεί το πειθαρχικώς εγκαλούμενο πρόσωπο να προπαρασκευάσει προσηκόντως την υπεράσπισή του, θα πρέπει να θεωρηθούν το ονοματεπώνυμο του φυσικού προσώπου ή η επωνυμία του νομικού προσώπου, που ελέγχεται πειθαρχικώς, η χρονολογία, η ημέρα και η ώρα εμφανίσεώς τους προς απολογία ενώπιον του αρμοδίου Πειθαρχικού Οργάνου ή Επιτροπής, ο ακριβής καθορισμός της πειθαρχικής παραβάσεως, που τους αποδίδεται, με αναφορά του τόπου και του χρόνου τελέσεώς της, καθώς και με συνοπτική, πλην, όμως, πλήρη και σαφή αναφορά του βιοτικού συμβάντος, που συγκροτεί την ελεγχόμενη πειθαρχική παράβαση, κατά τα αντικειμενικά και υποκειμενικά της στοιχεία, και, τέλος, η μνεία της οικείας διατάξεως των Κανονισμών της Ε.Π.Ο., που τυποποιεί το πειθαρχικό παράπτωμα και καθορίζει την απειλούμενη γι' αυτό πειθαρχική κύρωση, καθώς και η υπογραφή του ασκούντος την πειθαρχική δίωξη. Αντιθέτως, δεν αποτελεί στοιχείο του πειθαρχικού κατηγορητηρίου, συναπτόμενο με οιαδήποτε ρητώς απαγγελλόμενη από ορισμένη διάταξη Κανονισμού της Ε.Π.Ο. ποινή ακυρότητας ή απαραδέκτου αυτού, η εξειδίκευση της πηγής της γνώσεως του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων

για τα ελεγχόμενα πειθαρχικά παραπτώματα, ούτε, δε, απαιτείται να προσδιορίζεται στο πειθαρχικό κατηγορητήριο ο τρόπος, με τον οποίο περιήλθε σε γνώση του το βιοτικό συμβάν, που συγκροτεί, κατά τα αντικειμενικά και υποκειμενικά του στοιχεία, την υπόσταση μίας πειθαρχικής παραβάσεως.

Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπό στοιχείο Α΄ ως άνω, από 15-02-2018 πειθαρχική δίωξη του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων σε βάρος της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., αποδίδεται στην εγκαλούμενη Π.Α.Ε. παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2, 15 παρ. 4 περ. α΄ και 25 παρ. 1 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., που αφορά σε πειθαρχικώς ελεγκτέα πράξη, η οποία φέρεται ότι τελέσθηκε κατά τη διάρκεια του ποδοσφαιρικού αγώνος, που διεξήχθη στα Ιωάννινα, στο Εθνικό Στάδιο Ιωαννίνων «ΟΙ ΖΩΣΙΜΑΔΕΣ», την 04^η-02-2018, μεταξύ των ομάδων Π.Α.Ε. Π.Α.Σ. ΓΙΑΝΝΙΝΑ και Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., στο πλαίσιο της 20^{ης} αγωνιστικής ημέρας του πρωταθλήματος της Super League Ελλάδα της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018. Ειδικότερα, σύμφωνα με το πειθαρχικό κατηγορητήριο, που αποδίδεται στην εγκαλούμενη Π.Α.Ε., οπαδοί της τελευταίας, ως φιλοξενούμενης ομάδας, δημιούργησαν επεισόδια στον εν γένει χώρο του γηπέδου και πιο συγκεκριμένα με την έναρξη του δευτέρου (β΄) ημιχρόνου και δη στο 48΄ λεπτό αυτού οπαδοί της εγκαλουμένης κινήθηκαν εκτός γηπέδου και επιτέθηκαν στους οπαδούς της γηπεδούχου ομάδας Π.Α.Ε. Π.Α.Σ. ΓΙΑΝΝΙΝΑ, χωρίς, όμως, να προκληθούν βιαιοπραγίες σε βάρος τρίτων, καθώς επενέβη η αστυνομία και το επεισόδιο δεν πήρε έκταση. Επιπλέον, ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων στο συνταγέν από αυτόν πειθαρχικό κατηγορητήριο ρητώς μνημονεύει και επισυνάπτει την από 04-02-2018 έκθεση του παρατηρητή της Δ.Ε.Α.Β. Ήδη, δε, η πειθαρχικώς εγκαλουμένη, τόσο με το από 22-02-2018 έγγραφο υπόμνημά της, όσο και με σχετική προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της, καταχωρισθείσα στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου, ισχυρίζεται ότι η προκείμενη από 15-02-2018 πειθαρχική δίωξη του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι, προκειμένου να προσδιορισθεί το αποδιδόμενο σε αυτήν πειθαρχικό παράπτωμα, αξιοποιήθηκε αποδεικτικώς μόνον η ως άνω από 04-02-2018 έκθεση του παρατηρητή της Διαρκούς Επιτροπής

Αντιμετώπισης Βίας (Δ.Ε.Α.Β.), η οποία, όμως, δεν συγκαταλέγεται στα στοιχεία, τα οποία δύναται επιτρεπτός, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., να αξιοποιεί αποδεικτικώς ο Υπεύθυνος Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, κατά τον εκ μέρους του έλεγχο της τυχόν τελέσεως πειθαρχικών παραπτώματων και εντεύθεν την άσκηση των αντιστοίχων πειθαρχικών διώξεων. Ωστόσο, ο προεκτεθείς ισχυρισμός της πειθαρχικώς εγκαλουμένης ελέγχεται απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, διότι, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην υπό στοιχείο ΙΙΙ ως άνω νομική σκέψη της παρούσας, στην προκείμενη πειθαρχική δίωξη διαλαμβάνονται άπαντα τα απαιτούμενα σχετικώς στοιχεία, τα οποία συγκροτούν την αποδιδόμενη στην εγκαλουμένη πειθαρχική παράβαση, κατά τα αντικειμενικά και υποκειμενικά της στοιχεία, ως και η σχετική διάταξη του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο., που την τυποποιεί και ορίζει την επιβλητέα γι' αυτήν πειθαρχική κύρωση. Δεν απαιτείτο, εξάλλου, να εξειδικεύεται στην ασκηθείσα πειθαρχική δίωξη, η πηγή της γνώσεως του Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, ως προς τα ελεγχόμενα πειθαρχικώς πραγματικά περιστατικά, καθόσον τούτη δεν αποτελεί ουσιώδες στοιχείο, προσδιορίζον την αποδιδόμενη στην εγκαλουμένη κατηγορία. Επομένως, ως εκ περισσού μνημονεύεται σε αυτήν (πειθαρχική κατηγορία) η προρρηθείσα από 04-02-2018 έκθεση του παρατηρητή της Δ.Ε.Α.Β., την οποία αξιοποίησε και συναξιολόγησε ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, προκειμένου για την εκ μέρους του άσκηση της προκείμενης πειθαρχικής διώξεως. Εξάλλου, με επιχείρημα από το έλασσον στο μείζον, επισημαίνεται σε κάθε περίπτωση πως, εφόσον ο Υπεύθυνος Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων δύναται να ασκεί πειθαρχικές διώξεις με βάση την προσωπική του γνώση για γεγονότα ή δηλώσεις που καλύπτονται από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, πολλώ δε μάλλον δύναται να ασκεί πειθαρχική δίωξη με βάση το φύλλο εκθέσεως παρατηρητή της Διαρκούς Επιτροπής Αντιμετώπισης της Βίας (Δ.Ε.Α.Β.), η οποία αποτελεί όργανο που λειτουργεί και υπάγεται στην Γενική Γραμματεία Αθλητισμού του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού (άρθρο 41^Α του Ν. 2725/1999). Αντίθετη, δε, ερμηνευτική εκδοχή περιστέλλει αδικαιολόγητα την λειτουργική αρμοδιότητα του

Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων να ασκεί πειθαρχικές διώξεις σε βάρος των παραβατών, φυσικών και νομικών προσώπων, ενώ αντίκειται ευθέως στον επιδιωκόμενο με τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο. σκοπό (βλ. και την υπ' αριθμ. 212/2017 απόφαση του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου, με την οποία απορρίφθηκε αντίστοιχος ισχυρισμός της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ· πρβλ., όμως, αντίθ. την υπ' αριθμ. 40/2017 απόφαση της Επιτροπής Εφέσεων της Ε.Π.Ο.).

Από το από 04-02-2018 φύλλο εκθέσεως παρατηρητή της Διαρκούς Επιτροπής Αντιμετώπισης της Βίας (Δ.Ε.Α.Β.), καθώς και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τα οποία προσκομίζει η πειθαρχικώς εγκαλουμένη, μεταξύ των οποίων το από 04-02-2018 φύλλο αγώνος που συνέταξε ο διαιτητής, η ομοιόχρονη έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, καθώς και η υπ' αριθμ. πρωτ. 6777/18/277788 από 08-02-2018 αναφορά συμβάντων του Γραφείου Γενικής Αστυνόμευσης της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ιωαννίνων, σε συνδυασμό και με τα διαμειφθέντα κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, αλλά και άπαντες τους διαλαμβανόμενους στο από 22-02-2018 έγγραφο υπόμνημα της εγκαλουμένης ισχυρισμούς [επισημαίνεται ότι, μετά την απόρριψη, κατά τα ως άνω εκτιθέμενα, της προσθέτου παρεμβάσεως της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, δεν λαμβάνονται υπ' όψιν τα έγγραφα που αυτή προσκόμισε, ούτε και οι διαλαμβανόμενοι στην πρόσθετη παρέμβασή της ισχυρισμοί], αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Την 04^η-02-2018 και ώρα 15:00, στο πλαίσιο της 20^{ης} αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος Super League Ελλάδα της αγωνιστικής περιόδου 2017-2018, είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί στα Ιωάννινα, στο Εθνικό Στάδιο Ιωαννίνων «ΟΙ ΖΩΣΙΜΑΔΕΣ», ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων Π.Α.Ε. Π.Α.Σ. ΓΙΑΝΝΙΝΑ – Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., με γηπεδούχο την ομάδα της πρώτης από τις δύο διαγωνιζόμενες Π.Α.Ε. Μετά, δε, από σχετική εισήγηση της Διευθύνσεως Αστυνομίας Ιωαννίνων, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 38305/2162/652 από 31-01-2018 Απόφαση της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, με την οποία αποφασίσθηκε η απαγόρευση οργανωμένης μετακινήσεως των φιλάθλων της εγκαλουμένης Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ., για σοβαρούς λόγους διαφυλάξεως της δημοσίας τάξεως και ασφάλειας. Παρά, όμως, την ανωτέρω απαγόρευση μετακινήσεως των φιλάθλων της εγκαλουμένης, την εν λόγω ποδοσφαιρική αναμέτρηση παρακολούθησαν περίπου τρεις χιλιάδες (3.000) φίλαθλοι της

Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και τέσσερις περίπου χιλιάδες (4.000) φίλαθλοι της γηπεδούχου ομάδας. Μάλιστα, όπως προκύπτει από την από 04-02-2018 έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, στην πρωϊνή συνάντηση προετοιμασίας του ως άνω αγώνα, αυτός ενημερώθηκε από την εγκαλουμένη ότι θα προσέρχονταν στο γήπεδο περίπου χίλιοι (1.000) φίλαθλοί της, ενώ τα προσελθόντα τελικώς τρεις χιλιάδες (3.000) άτομα τοποθετήθηκαν, με εντολή της αστυνομίας σε διακριτό σημείο των κερκίδων των θυρών 7 και 6 του γηπέδου. Περαιτέρω, κατά τη διάρκεια της διεξαγωγής του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνος, συνέβη το εξής πειθαρχικώς αξιόλογο και ελεγχόμενο περιστατικό, ήτοι : Οπαδοί της εγκαλουμένης Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. προκάλεσαν, κατά τη διάρκεια του επίμαχου αγώνα, επεισόδια στον εν γένει χώρο του γηπέδου, τα οποία δεν συνδέονταν με βιαιοπραγίες κατά προσώπων και πιο συγκεκριμένα, μετά την έναρξη του δευτέρου (β') ημιχρόνου της ως άνω ποδοσφαιρικής αναμετρήσεως και δη στο 48' λεπτό αυτής, φίλαθλοι της εγκαλουμένης κινήθηκαν εκτός του γηπέδου και επιτέθηκαν σε οπαδούς της γηπεδούχου ομάδας Π.Α.Ε. Π.Α.Σ. ΓΙΑΝΝΙΝΑ, που ευρίσκονταν στη θύρα 9, χωρίς, όμως, να προκληθούν βιαιοπραγίες σε βάρος τρίτων, καθώς επενέβησαν άμεσα οι αρμόδιες αστυνομικές δυνάμεις και το επεισόδιο δεν έλαβε μεγαλύτερη έκταση. Το ανωτέρω, εξάλλου, πειθαρχικώς αξιόλογο περιστατικό αποδεικνύεται από το από 04-02-2018 φύλλο εκθέσεως του παρατηρητή της Διαρκούς Επιτροπής Αντιμετώπισης Βίας (Δ.Ε.Α.Β.) της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, Πέτρου Παλάσχα, και ιδίως από τη συνημμένη σε αυτό ομοίχρονη αναλυτική έκθεσή του. Η δε εγκαλουμένη ουδόλως αμφισβητεί ειδικώς την ανωτέρω αποδιδόμενη σε αυτήν πειθαρχική παράβαση, αλλά, αντιθέτως, από το σύνολο των ισχυρισμών της συνάγεται ότι εμμέσως την συνομολογεί, ως βιοτικό συμβάν. Ειδικότερα, η εγκαλουμένη, τόσο με το από 22-02-2018 έγγραφο υπόμνημά της, όσο και με σχετική προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της, καταχωρισθείσα στα ταυτάρια με την παρούσα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του Δικαιοδοτικού τούτου Οργάνου, αρνείται γενικώς το επίμαχο συμβάν και, ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι αυτό δεν έχει καταχωρισθεί στις εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα (ήτοι στο φύλλο αγώνα του διαιτητή και στην έκθεση του παρατηρητή) ή στην αναφορά συμβάντων της

Αστυνομίας, ενώ ουδόλως υπέπεσε το γεγονός αυτό στην αντίληψη οιαδήποτε προσώπου, πέραν του παρατηρητή της Δ.Ε.Α.Β., ο οποίος επικαλείται στην έκθεσή του σχετικό δημοσίευμα σε ιστοσελίδα αθλητικού ενδιαφέροντος. Ωστόσο, ο αρνητικός αυτός ισχυρισμός της εγκαλουμένης τυγχάνει απορριπτός ως ουσιαστικά αβάσιμος, διότι μόνη η μη καταγραφή στις εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα, καθώς και στην αναφορά συμβάντων της Αστυνομίας του προπεριγραφόμενου γεγονότος δεν δύναται να κλονίσει την πεποίθηση του παρόντος Δικαιοδοτικού Οργάνου, περί της ουσιαστικής βασιμότητας των ως άνω αποδεικνυόμενων πραγματικών περιστατικών. Ούτε, δε, από το γεγονός ότι ο παρατηρητής της Δ.Ε.Α.Β. μνημονεύει συναφώς στην έκθεσή του σχετικό δημοσίευμα ιστοσελίδας αθλητικού ενδιαφέροντος, προς επίρρωση των αναγραφόμενων από αυτόν στο φύλλο της εκθέσεώς του, μπορεί να συναχθεί αντίθετο αποδεικτικό πόρισμα, και δη να θεωρηθεί ότι δεν υπέπεσε στην άμεση και ίδια αντίληψή του το επίμαχο συμβάν, αλλά ότι αντιθέτως αυτός το πληροφορήθηκε αποκλειστικώς από το ανωτέρω δημοσίευμα και ότι εντεύθεν το καταχώρισε όλως αυθαίρετως στην έκθεσή του. Επομένως, με βάση τα ανωτέρω αποδεικνυόμενα πραγματικά περιστατικά, προκύπτει ότι η εγκαλούμενη Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. φέρει αντικειμενική ευθύνη για την αποδιδόμενη σε αυτήν πειθαρχική παράβαση της προκλήσεως επεισοδίων, κατά τη διάρκεια ποδοσφαιρικού αγώνα, στον εν γένει χώρο του γηπέδου, τα οποία δεν συνδέονταν με βιαιοπραγίες κατά προσώπων (άρθρα 14 παρ. 1, 2, 3 και 4, 15 παρ. 4 περ. α' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο.). Περαιτέρω, λαμβανομένων υπ' όψιν της απαξίας της ως άνω πειθαρχικής παραβάσεως, για την οποία καταφάθηκε η αντικειμενική ευθύνη της εγκαλουμένης, της εντάσεως των ανωτέρω επεισοδίων, που προκλήθηκαν από τους φιλάθλους της, καθώς και της προκλήσεως στο φίλαθλο κοινό και στην εν γένει κοινή γνώμη αισθήματος έντονης απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, κρίνεται ότι πρέπει στην εγκαλούμενη Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. να επιβληθεί, ως πειθαρχική κύρωση, η χρηματική ποινή του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ [πρβλ. και την υπ' αριθμ. 299/2017 απόφαση του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου, που αφορά σε παρεμφερούς εντάσεως και συνεπειών σημειωθέντα επεισόδια, με πειθαρχικώς εγκαλούμενη την Π.Α.Ε. Α.Ε.Κ.]. Η

ως άνω, εξάλλου, επιβαλλόμενη στην εγκαλούμενη Π.Α.Ε. πειθαρχική κύρωση παρίσταται ως αναγκαία, πρόσφορη, κατάλληλη και ευρισκόμενη σε αναλογία με τη βαρύτητα του πειθαρχικού αδικήματος, για το οποίο αυτή (εγκαλουμένη) φέρει αντικειμενική ευθύνη, δεδομένου, μάλιστα, ότι τοιουτοτρόπως επιτυγχάνεται παραλλήλως και ο σκοπός τόσο της ειδικής, όσο και της γενικής προλήψεως, τον οποίο επιδιώκουν οι προρρηθείσες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ κατ' αντιμωλίαν της πειθαρχικώς εγκαλούμενης Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και της προσθέτως παρεμβαίνουσας Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ : Α) την στρεφόμενη κατά της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. από 15-02-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 6706/16-02-2018 Πειθαρχική Δίωξη του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, και Β) την από 21-02-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 61/21-02-2018 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, προς υποστήριξη της υπό στοιχείο Α' ως άνω, από 15-02-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 6706/16-02-2018 ασκηθείσης Πειθαρχικής Διώξεως του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την υπό στοιχείο Β' ως άνω, από 21-02-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 61/21-02-2018 πρόσθετη παρέμβαση της Π.Α.Ε. ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, προς υποστήριξη της υπό στοιχείο Α' ως άνω από 15-02-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 6706/16-02-2018 ασκηθείσης Πειθαρχικής Διώξεως του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων.

ΔΕΧΕΤΑΙ ότι η εγκαλούμενη Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. τέλεσε την αποδιδόμενη σε αυτήν, με την από 15-02-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου 6706/16-02-2018 Πειθαρχική Δίωξη του Αναπληρωτή Υπευθύνου Ασκήσεως Διώξεως Ποδοσφαιρικών Αδικημάτων, πειθαρχική παράβαση της προκλήσεως επεισοδίων στον εν γένει χώρο του γηπέδου, που δεν συνδέονταν με βιαιοπραγίες κατά προσώπων (άρθρα 1, 2, 14 παρ. 1, 2, 3 και 4, 15 παρ. 4 περ. α' του Πειθαρχικού Κώδικα της Ε.Π.Ο.).

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. την χρηματική ποινή του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, την 29^η Μαρτίου 2018.

Ο ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σπυρίδων Καποδίστριας
Πρωτοδίκης

Στυλιανός Βασιλειάδης